

整理番号: 発送番号:615552 発送日:平成19年12月 4日 1

拒絶理由通知書
(Office Action)

特許出願の番号	特願2004-500277
起案日	平成19年11月27日
特許庁審査官	西島 篤宏 9308 2G00
特許出願人代理人	松田 正道 様
適用条文	第29条の2、第36条

<<<< 最 後 >>>>

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出してください。

理 由

1. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願の日前の特許出願であって、その出願後に出願公告又は出願公開がされた下記の特許出願の願書に最初に添付された明細書又は図面に記載された発明と同一であり、しかも、この出願の発明者がその出願前の特許出願に係る上記の発明をした者と同一ではなく、またこの出願の時に於いて、その出願人が上記特許出願の出願人と同一でもないので、特許法第29条の2の規定により、特許を受けることができない。
2. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

理由 1

- ・請求項 1-12
- ・特許出願 A. 特願2001-317787号 (特開2003-122303号) ← *reference*

(備考)

上記特許出願Aには、平均輝度や輝度分布を考慮してEL素子に電流を流す時間を制御するようにしてなるEL表示装置に関する発明が記載されている。平均輝度や輝度分布を求める際には、画像データが集計されていることは技術的に明白である。してみると、上記請求項に係る発明と上記特許出願Aに記載された発明とは、実質的に同一であると認められる。よって、上記請求項に係る発明は、上記理由1により特許性を有していない。

理由 2

請求項3について

(1) 「d u t y比」との英語表記が用いられており、発明の技術的範囲が不明確となっている。

請求項5について

(2) 「・・・変化させる時に、時間遅延を有する」との単なる記載では、何が何に対して時間的に遅延しているのか明確でない。

最後の拒絶理由通知とする理由

最初の拒絶理由通知に対する応答時の補正によって通知することが必要になった拒絶の理由のみを通知する拒絶理由通知である。

この拒絶理由通知書の内容に問い合わせがある場合、又は、この案件について面接を希望する場合は、特許審査第1部ナノ物理、西島篤宏までご連絡下さい。

(Tel. 03-3581-1101 (ex. 3225) Fax. 03-3592-8858)

Notice of reasons for refusal

Reference No.2004-500277

Sending No.615552

Sending date December 4, 2007

Reason

1. The invention according to the claims indicated below of the present application is identical to an invention disclosed in the specification or drawings originally attached to the written application of other patent application indicated below which has been filed prior to the date of filing of the present application and published after the filing of the present patent application in the patent bulletin. Moreover, the inventor of the present invention is not identical to the inventor who made the invention above according to the other invention before filing the present application. And also, at the time of the filing of the present patent application, the applicant of the present patent application is not identical to the application of the other application. Therefore, the invention should not be granted a patent right under Patent Law Section 29 (2)

2. The present application fails to comply with the requirements regulated under Patent Law Section 36 (6) (ii)

because of the following deficiencies in the scope of claims.

Note

Reason 1

·Claims 1-12

·Patent Application (A). Japanese Unexamined Patent Application Publication No. 2001-317787 (Japanese Patent Application Laid-Open No.2003-122303)

(Remarks)

In the above-mentioned application (A), there is described an invention relating to an EL display device constituted by controlling a time period for applying electric current to an EL element in consideration of an average luminance and a luminance distribution. It is an obvious technology that image data is collected when an average luminance and a luminance distribution are calculated. Therefore, the invention according to the above claims and the invention described in the above patent application (A) are recognized as substantially identical. Accordingly, the present invention according to the above claims does not have patentability for the reason 1 above.

Reason 2

Regarding Claim 3

(1) Use of the English expression, "duty (ratio)," makes the technical range of the invention unclear.

Regarding Claim 5

(2) Only description with "when...changed, ...has time delay" is unclear as to what is in time delay and for what the delay is.

Reason for Making this Notification as a Final Notification
of Reasons for Refusal

This is the Notification of Reasons for Refusal in order to notify only the reasons for refusal necessitated by the Amendments at the time of filing the Response to the first Notification of Reasons for Refusal.